

INVESTIGACIONES Y PROPUESTAS DE INTERVENCIÓN SOBRE LA TÁCTICA DE INDIVIDUALES en el tenis masculino y femenino

Israel Navarro Guerrero

(Universidad Miguel Hernández de Elche)

Miguel Crespo Celda

(Federación Internacional de Tenis y Universidad Miguel Hernández de Elche)

Artículo recibido: 12 de agosto de 2015

Artículo aceptado: 2 de septiembre de 2015

RESUMEN

El tenis es un juego donde el papel de la estrategia y la táctica son fundamentales (Hizan et al., 2010; 2015). Para O'Donoghue e Ingram (2001), el género de los deportistas y la superficie de juego tienen un claro efecto en la estrategia adoptada por los jugadores en los torneos de Grand Slam. El presente trabajo trata de encontrar y conocer las diferencias a nivel estratégico y táctico en el juego de tenis entre géneros así como de proponer posibles situaciones de trabajo.

Palabras clave: estrategia, individuales, patrones de juego

1. CONTEXTUALIZACIÓN Y PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN

El tenis es un juego donde el papel de la estrategia y la táctica son fundamentales (Hizan et al., 2010; 2015). Para O'Donoghue e Ingram (2001), el género de los deportistas y la superficie de juego tienen un claro efecto en la estrategia adoptada por los jugadores en los torneos de Grand Slam. El presente trabajo trata de encontrar y conocer las diferencias a nivel estratégico y táctico en el juego de tenis entre géneros así como de proponer posibles situaciones de trabajo.

Para la búsqueda se ha recurrido inicialmente a las bases de datos con acceso desde la universidad, principalmente **Scopus** y **ProQuest**, siendo esta última la que ha facilitado la adquisición de textos completos. Aún así, la temática del trabajo ha hecho que haya sido difícil encontrar artículos en estas bases, debiendo recurrir a otras bases, como **Pubmed** o similares que no incurrieron en nuevos resultados o no en artículos completos, o en otros casos al propio Google o al Académico, realizando la búsqueda específica de artículos referenciados en los ya encontrados en ese momento. Además, se ha recurrido a revista específica del área online como es www.tennisicoah.com.

Los criterios han sido los siguientes:

- Utilizar las siguientes palabras clave: Tennis, gender, male, female, strategy y “notational analysis”.
- Se ha buscado en inglés. Evidentemente hay más publicaciones en inglés con lo que es más fácil encontrar artículos, ante la dificultad de la temática ya mencionada.
- Encontrar no sólo artículos donde se analicen las diferencias sino también artículos de cada género específico por separado.

La primera búsqueda se realizó con las palabras “tennis gender strategy” y produjo, en las dos bases más consultadas (ProQuest y Scopus) más de 600 resultados aprovechando apenas uno de los artículos en una vista general de los resultados. Se modificaron los términos y se realizó la búsqueda con las palabras clave “tennis notational analysis”, lo que redujo los resultados a 115 aprovechando 3 artículos más. Al añadir “male” o “female” se reducen los artículos a 50 y 37 respectivamente, aprovechando apenas un par de artículos más. Esto llevó a la búsqueda en web especializada, ya mencionada, aprovechando dos artículos más y a la posterior búsqueda en Google Académico de artículos referenciados en los ya encontrados, obteniendo así la mayoría de artículos (ver la Figura 1).

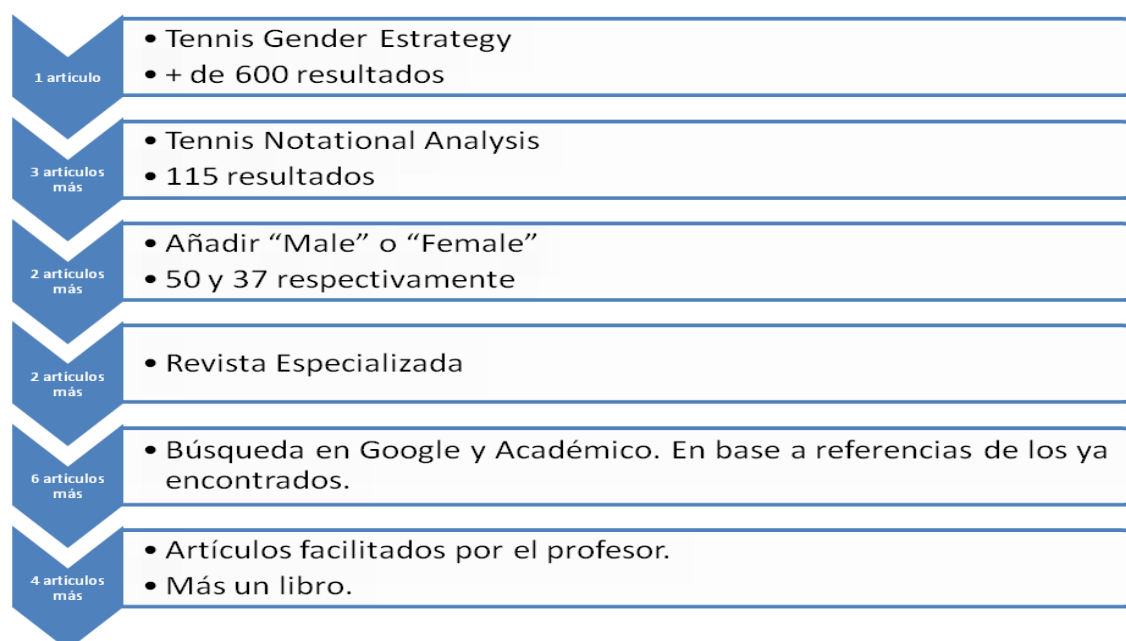


Figura 1. Procedimiento de revisión.

La muestra es reducida por la especificidad de la temática, pero creemos que se ha identificado una serie de artículos de calidad que permitirán la comprensión del tema que se desea estudiar.

2. RESULTADOS DE LA REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

A continuación se resumen en las tablas los resultados de los estudios más característicos analizados.

Juego de fondo. Intercambios.															
			Tiempo de intercambio (secs) y % de tiempo en intercambio					Sacador. % Puntos ganados con intercambios				Al resto. % puntos ganados con intercambios			
Autores	N	G	AO	FO	WB	USAO	MEDIA	AO	FO	WB	USAO	AO	FO	WB	USAO
O'Donoghue y Liddle 1998a	P=54 Mt= 44	M=26		5,64±4,69 14,99 &	3,69±2,54 11,52 &										
		F=28		8,05±6,14 21,3	5,99±4,33 16,81										
Hughes y Clarke 1995	P=20	M=20 (11 WB & 9 AO)	4,82		2,5										
O'Donoghue e Ingram 2001	P=175 Mt= 252	M=107					5,2±1,8 &	48,1±9,7	52,0±8,5	46,6±24,4	47±12,2	51,9±9,7	48±8,5	53,4±24,4	53±12,2
		F=68					7,1±2,0	46,9±5,8	48,6±5,6	45,7±8,6	47,8±7,1	53,1±5,8	51,4±5,6	54,3±8,6	52,2±7,1
Morante y Brotherhood 2005	P=46	M=28	6,4±1,4		5,2±0,8		5,9±1,3 &								
		F=18	7±1,3		5,6±0,6		6,4±1,2								

N=muestra (mt=partidos; p=jugadores); G= género (F=mujer; M=Hombre); AO=Australia Open; FO=Roland Garros; WB=Wimbledon; USAO=USA Open; &=Significación entre género.

Tabla nº 1. Análisis del juego de fondo. Duración de los intercambios (segundos) según género y superficies, y porcentaje de puntos ganados realizando intercambios tanto por los sacadores como por los restadores.

Autores	N	G	Colocación del servicio				Colocación del resto				Estadísticas de servicio y resto						
			Cuadro de iguales		Cuadro de ventaja		Cuadro de iguales		Cuadro de ventaja		Estadísticas de servicio				Estadísticas al resto		
			1er servicio (%)	2do Servicio (%)	1er servicio (%)	2do Servicio (%)	Ante 1er servicio (%)	Ante 2do servicio (%)	Ante 1er servicio (%)	Ante 2do servicio (%)	% 1os servicios dentro	Aces por partido (Media)	Doble falta por partido. (Media)	% 1os servicios ganados	% 2do Servicio ganado	% Restos ganados ante 1er saque	% restos ganados ante 2do saque
Gillet et al. 2009	126	M	Ft=55,8 * Ts=53,7 * Sl=87,5 +	Ts=48 *	Ts=70 + Sl=54,6 +	Ts=46 +	Cz=78,8 \$ Ez=21,2	Cz=72 Ez=21,2	Cz=78,8 \$ Ez=21,2	Cz=72 Ez=21,2							
Hizan et al. 2015	23	M=11	44,5 + 48,7 *	53,2 *	47,1 +	47,9 +											
		F=12	26,40 €	40 + 43,8 €	24,20 €	46,8 € 34,2 *											
Hizan et al. 2011	28	M=14									60,8	12 &	2,93	73,45	39,72	29,63	50,21
		F=14									62,02	4,07	3,64	65,11	37,98	39,10 &	54,59
Brown y O'Donoghue 2008	175	M=92									62,9			71 &	51,8 &		
		F=83									62,4			62,15	46,2		
O'Donoghue y Liddle 1998b	28	F=28									RG=63,2 WB=59,5			RG=61,0 WB=61,9	RG=47,4 WB=48,4		

N=muestra (m=partidos; p=jugadores); G= género (F=mujer; M=Hombre; B: ambos); Serve (Ft=plano; Sl=cortado; Ts: Liftado; *= sig. Saque a la T; +=sig. saque abierto; €=Sig. saque cuerpo); Serve Return (Cz=zona central; Ez=Zona externa; \$=Significación entre primer y segundo saque); &=significación entre género; RG=Roland Garros; WB=Wimbledon

Tabla nº 2. Análisis del saque y resto. Incluye dirección, tipo de saque y estadísticas en ambas situaciones.

Juego de red										
	Puntos ganados por el sacador en la red (%)						Puntos ganados por el restador en la red (%)			
Autores	N	G	AO	FO	WB	USAO	AO	FO	WB	USAO
O'Donoghue e Ingram 2001	P=175	M=107	60,6±8,5	64,5±8,5	58,1±6,0	61,4±7,9	59,9±9,8	63,5±10,5	58,3±6,3	61,8±9,3
	Mt= 252	F=68	64,6±12,2 &	67,8±9,9 &	65,6±7,6 &	64,4±12,0 &	68,0±14,5	68,4±13,9	71,8±12,1	67,2±14,2

N=muestra (mt=partidos; p=jugadores); G= género (F=mujer; M=Hombre); AO=Australia Open; FO=Roland Garros; WB=Wimbledon; USAO=USA Open; &=Significación entre género;

Tabla nº 3. Análisis del juego de red. Puntos ganados tanto por el sacador como por el restador en la red.

Tie Break & número de sets jugados en las finales de GS.												
	Tie Break por GS y/o % tie break							Finales de GS terminadas en más de 2 sets (mujeres) o 3 sets (hombres).				
Autores	N	G	AO	FO	WB	USAO	TOTAL	AO	FO	WB	USAO	% Ponderado
Du Bois y Heyndels 2007	Nz	Male	19 (15,08%)	12 (9,02%)	30 (23,26%)	16 (12,40%)	77 (14,89%)	19	22	17	20	72%
		Female	9 (10,98%)	13 (15,84 %)	12 (14,12)	13 (16,05)	47 (14,16)	13	14	15	11	74%
Furlong 1994	Xz	Male		11,9% &	17,3% &							
		Female		6,70%	5,10%							

Nz =Finales de GS desde 1971-2005 en singles masculino y femenino; Xz =Partidos, masculino y Femenino, de RG y WB 1992; &=Significación entre género; GS=Gran Slam

Tabla nº 4. Análisis de los tie-break jugados en partidos de Grand Slam y finales de Grand Slam terminadas en más sets del número mínimo para terminar el partido.

3. DISCUSIÓN

Los estudios analizados se centran en al menos tres de las posibles situaciones de juego que pueden darse en el tenis. Este artículo tratará principalmente sobre las diferencias en cuanto al saque: dirección, tipo de saque y velocidad. Igualmente se estudian las diferencias en la cantidad de puntos jugados desde el fondo de la pista (peloteos), también en la duración de los mismos y las subidas a la red. Además se realizan algunas reseñas a los puntos ganados desde cada posición.

Se han referenciado 20 artículos de los cuales 11 se han analizado de manera más minuciosa integrándolos en las tablas. El resto de artículos han sido de gran ayuda para obtener información complementaria sobre los resultados obtenidos los artículos incluidos en las tablas. Cabe destacar la gran variedad existente entre los estudios, tanto en la muestra como en las variables medidas.

Otro aspecto general a destacar es que, por lo general, los estudios no sólo se centran en la diferencias entre géneros sino que contemplan la diferencia entre superficies. Esto puede causar diferentes resultados pero suele compararse entre superficies para ambos géneros, además de resultados globales, con lo que realmente en este aspecto los resultados suelen ser bastante claros y no deben crear interferencias.

3.1 El juego de fondo

Los estudios encontrados analizan, por lo general, esta variable por la duración del juego cuando los jugadores intercambian golpes desde el fondo de la pista. Existen otras variables, como los golpes por segundo, o por minuto, también el porcentaje de puntos ganados con este tipo de juego o el porcentaje de tiempo de partido que los jugadores pasan realizando el juego de fondo. Algunos de los parámetros están recogidos en las tablas anteriores. Los resultados indican que los peloteos desde el fondo de la pista son significativamente más largos en mujeres que en hombres.

O'Donoghue e Ingram (2001) obtuvieron unos resultados sobre la duración de los peloteos, de media, de $7.1'' \pm 2.0$ en mujeres frente a los $5.2'' \pm 1.8$ de los hombres. Morante y Brotherhood (2005) encontraron diferencias significativas entre sexos respecto a la duración del peloteo. En este caso, $5.9'' \pm 1.3$ de media para hombres y $6.4'' \pm 1.2$ de media para mujeres. Este estudio se centra en Roland Garros y el Australian Open, obteniendo datos similares a los de O'Donoghue e Ingram (2001).

También O'Donoghue y Liddle (1998a) encontraron diferencias cuando analizaron los partidos de Roland Garros y Wimbledon con peloteos significativamente más largos en mujeres que en hombres, en ambas superficies.

Para Brown y O'Donoghue (2008) los peloteos más largos en individuales masculinos en Roland Garros podrían indicar que los jugadores están en mejores condiciones físicas y cuentan con una mejor habilidad técnica que en los años 90.

3.2 El servicio

Los estudios encontrados se centran en distintas variables. Por un lado, tanto Guillet et al. (2009) como Hizan et al. (2015) estudian la colocación del servicio. En ambos casos obtienen resultados similares para los hombres, quienes prefieren buscar las esquinas del cuadro de saque y los resultados son significativos. Es decir, buscan emplazar saques a la "T" o abiertos, ya sea en el cuadro de iguales o en el de ventaja. Hizan et al. (2015) además encontraron que las mujeres utilizan de manera significativa el saque al cuerpo tanto en el cuadro del iguales como en el de la

ventaja, ya sea con primer o segundo saque. Y con el segundo saque también buscan jugar a las esquinas, pero prefieren de manera significativa sacar a la “T” en el cuadro de ventaja y abierto en el de iguales, o lo que es lo mismo buscan más el golpe de derecha del rival mientras que los hombres buscan más el golpe de revés, especialmente con segundo saque.

Por otro lado, los estudios de Hizan et al. (2011), Brown y O’Donoghue (2008) y O’Donoghue y Liddle (1998b) analizan el tenis femenino. Brown y O’Donoghue (2008) sí encuentran diferencias siendo significativamente mejor en hombres. Además, el estudio de Hizan et al. (2011) parece encontrar significación en los puntos ganados al resto del primer saque a favor de la mujer frente a los hombres. De los estudios aquí analizados el de Brown y O’Donoghue (2008) podría ser el que muestre los resultados más representativos respecto al tenis actual.

3.3 El juego de red

O’Donoghue e Ingram (2001) muestran que en los 4 torneos de Grand Slam las mujeres tienen un mejor porcentaje de puntos ganados en la red, cuando están al saque, frente a los hombres, y son resultados con significación estadística. En cambio, no hay significación cuando hablamos de los jugadores que están al resto y suben a la red. Brown y O’Donoghue (2008), hablan de la diferencia entre torneos siendo Wimbledon el torneo donde, tanto hombres como mujeres, más se jugó en la red.

Estos resultados no indican que las mujeres suban más a la red que los hombres, sino que ganan un mayor porcentaje de puntos. Para O’Donoghue e Ingram (2001) esto significa que las mujeres construyen mejor el punto antes de subir a la red maximizando así las posibilidades de éxito. Aún así, los hombres atacan más veces la red y obtienen un resultado de un 50% de puntos ganados, ganando más puntos en la red que en el juego de fondo.

3.4. Tie-breaks y tenis junior

Este apartado trata del tie-break. Furlong (1994) se centra en todos los partidos, masculinos y femeninos, de Roland Garros y Wimbledon en 1992 y encontró resultados significativos en el número de tie-breaks jugados por los hombres, superior al de las mujeres. Du Bois y Heyndels (2007) analizaron todas las finales de Grand Slam desde 1971 hasta 2005 y no encontraron significación en sus conclusiones finales. Inicialmente encontraron diferencias en el porcentaje de sets que llegan a tie break en las finales de Gran Slam pero al tener en cuenta el factor cantidad de sets que juega cada uno, mínimo 2 en mujeres y 3 en hombres, la diferencia se iguala.

Por lo que hace referencia a las diferencias en el tenis no profesional, según Torres-Luque et al. (2011) los jugadores adolescentes muestran aproximadamente el mismo número de golpes por intercambio pero con una duración mayor del mismo (que los profesionales). Este mismo estudio no ofrece, como si sucede en los estudios sobre profesionales, diferencias significativas entre géneros referentes a duración de los intercambios. Es un estudio centrado en la duración de los intercambios, duración de partido, número de intercambios por juegos, etc.

El estudio de Hizan et al. (2015) que se centra en el saque y su dirección mostró que los jugadores adolescentes, entre 13 y 16 años, tienen un patrón de saque muy similar al de los profesionales con alguna pequeña diferencia. En cambio, cuando son más jóvenes no muestran, por lo general, diferencias significativas respecto a la dirección del saque en ninguno de los géneros ni entre los mismos grupos.

4. PROPUESTAS DE INTERVENCIÓN

Los diferentes estudios, pese a no ser similares en cuanto a muestra, años, superficies y otras que puedan existir, muestran que existen diferencias entre el tenis femenino y masculino. Como bien dice Cross (2014) los entrenadores que reconozcan y puedan cuantificar esas diferencias podrán tomar mejores decisiones para aconsejar a sus alumnos.

En conclusión, jugadores y jugadoras deben enfocar su entrenamiento táctico hacia unos cuantos objetivos comunes pero también algunos diferentes por las diferencias encontradas a nivel estratégico (Crespo, 1995). Los entrenadores deben guiar a sus deportistas a mejorar y aprovechar la táctica y estrategia en beneficio propio (Crespo y Miley, 1998). A continuación se enumeran una serie de pautas que no buscan igualar el juego de hombres y mujeres sino aprovechar los puntos fuertes de cada uno y mejorar los “débiles”.

4.1 Propuesta para el tenis femenino

Los estudios concluyen que las mujeres sacan más al cuerpo y a la derecha de la rival, pero también concluyen que los saques hacia las esquinas del cuadro son más efectivos, por lo que cuando entrenamos a mujeres debemos centrar el entrenamiento en aumentar el número de saques a las esquinas del cuadro de saque, que además es menos potente que el de los hombres con lo que la dirección es fundamental, pero especialmente en el juego en tierra batida.

Por el contrario, en el juego en superficies rápidas donde el saque bota con menor altura y perdiendo menor velocidad, las mujeres deberán centrar su saque como ya hacen, es decir al cuerpo de la rival. La menor capacidad, por lo general, de reaccionar ante este tipo de saques permite que el resto sea o bien menos potente o quede en mejor disposición para que la sacadora suba a la red o tenga posición de dominio ante el desarrollo del punto.

Así mismo, atendiendo al mejor porcentaje de puntos ganados en la red que los hombres, los entrenamientos pueden trabajar las subidas a la red. Las mujeres preparan muy bien el punto y la subida a la red siempre es una estrategia más efectiva que el juego de fondo. En muchas ocasiones las mujeres se quedan en el fondo de la pista cuando suelen ganar un buen porcentaje de puntos. Es evidente que en superficies rápidas es más “fácil” subir a la red y por ello para ese tipo de superficies las mujeres, con lo bien que suelen preparar el punto y ante la “mayor facilidad” de ganar voleas (por menor potencia en la pelota que van a recibir, por ejemplo) deben atacar más la red para conseguir así ganar más puntos. En este caso, las mujeres, no lo haría desde el saque a no ser que sea muy claro. Pese a tener mayor dirección, si la entrenamos, la menor potencia hace que pueda resultar más fácil restar con lo que es más difícil subir.

Todo lo señalado hasta ahora podría unirse con la intención de que las mujeres ganen más puntos con primer servicio. Esta es una variable donde los hombres son significativamente mejores. No se trata de parecerse al juego de los hombres pero sí mejorar aspectos que pueden ofrecer mayor estabilidad en los resultados.

El juego de fondo, especialmente para superficies lentas como la tierra batida, hay que entrenarlo siempre. Pero en este caso las mujeres de por sí ya están bastante concienciadas y la evidencia muestra que suelen construir mejor el punto que los hombres, lo cual suele darles ventaja.

Por ello, la estrategia debe ser mejorar especialmente el saque en todas las superficies, algo que, como se ha explicado anteriormente, ofrece la posibilidad de aumentar el número de puntos ganados al servicio. Algo importante a mejorar en mujeres.

Por lo tanto, los entrenamientos de las mujeres de cara a superficies rápidas deben estar constituidos de un importante porcentaje de tiempo dedicado al saque, aprovechando su buen resultado cuando sacan al cuerpo, y a la subida a la red. Aprovechando su ya “innata” capacidad de construir el punto y sumando mejoras al saque. Hacer lo mismo, mejorar el saque, para superficies lentas (en esta ocasión dando dirección a las esquinas) para aprovechar su posición desde el fondo de la pista para ganar más puntos desde esa posición, tanto con subidas a la red como con golpes ganadores si se ha desplazado bien a la rival.

4.2 Propuesta para el tenis masculino

La potencia con la que los hombres pegan a la pelota hace que haya menos golpes por segundo que en mujeres y que los intercambios sean más rápidos en duración. También es uno de los motivos por los que los hombres son menos efectivos en la red, es más difícil devolver la pelota realizando una volea, pero además suelen subir habiendo construido menos el punto que las mujeres.

Los hombres, por lo general, golpean muy fuerte y suelen cambiar la dirección con la intención de realizar un golpe ganador. Especialmente para el juego de tierra, pueden entrenar mucho más la dirección de la pelota, en detrimento de la potencia (no en proporciones exageradas) buscando mover al oponente, abriendo ángulos y buscando el hueco real para realizar un golpe ganador o subir a la red. La subida a la red debe venir precedida de una buena construcción del punto. En este caso, frente a lo explicado anteriormente con las mujeres, en tierra hay que sacar bien para conseguir una posición favorable desde el fondo y posteriormente se debe buscar mayor dirección desde esa posición (como hacen las mujeres) lo que propiciará que el rival corra más, se canse más y, en el caso de los hombres, posteriormente aprovechar la potencia para conseguir golpes ganadores. La subida debe hacerse de manera más selectiva pues pierden un porcentaje muy alto de puntos así.

La mayor velocidad de saque, Cross (2014), unida a la mayor dirección hacia las esquinas, Hizan et al. (2015), deben instar a aumentar el número de subidas a la red tras el saque. Es decir, realizar el juego clásico de saque-volea, especialmente en superficies como hierba. Este juego se ha “perdido” en los últimos años pero en pistas rápidas los hombres deben aprovechar las armas de dirección y potencia de saque para ganar más puntos de esta manera.

Por lo tanto, en superficies lentas los hombres deben concienciarse más en la construcción del punto, abriendo ángulos tras aprovechar sus saques. Los saques deben realizarse con con mayor dirección tratando de sacar al rival de la pista, pues el bote en esta superficie “frena” la pelota y puede que la potencia no sea una gran ventaja como sí lo puede ser la dirección. Realizar saques que les dejen en posición de ventaja, reducir la potencia de golpes posteriores buscando la mejora de ángulos, buscando huecos especialmente para tiros ganadores sin desechar la posibilidad de subir a la red. En superficies rápidas se puede buscar entrenar más el juego clásico de saque-volea, aprovechando la potencia y la dirección del saque y concienciando al jugador de la importancia de realizar la subida a la red a la velocidad adecuada y en la dirección óptima. De esta forma, se puede mejorar el porcentaje de puntos ganados desde esta posición subiendo cuando es posible hacerlo. En caso de tener que jugar desde el fondo, se ha de buscar los tiros potentes y relativamente angulados cuando el jugador está en posición de ventaja, a diferencia del juego de fondo en tierra (donde se podría reducir la potencia y aumentar la dirección con buenos ángulos).

4.3 Tabla resumen

A continuación se presenta una tabla resumen de lo anteriormente expuesto todo ello basado en los resultados de las investigaciones analizadas en la presente revisión bibliográfica.

	Pistas rápidas		Pistas lentas	
	Tenis masculino	Tenis femenino	Tenis masculino	Tenis femenino
Saque	Mantener su tendencia, potente y a las esquinas para poder realizar juego de saque-volea. También ganar más puntos directos de saque.	Mantener la tendencia, e incluso aumentarla, de sacar al cuerpo aprovechando el bote de la pelota. Ganar posiciones de ventaja para posteriormente construir el punto y/o subir a la red.	Reducir la potencia y buscar mayor dirección. Es posible que la potencia no sea una ventaja y que con menor potencia pueda obtener mayor dirección.	También buscaría mayor dirección. El bote más lento puede causar que no exista esa ventaja con saque al cuerpo.
Juego de red	Buscar aumentar este porcentaje de puntos con el juego de red. Aprovechar el punto anterior, el saque, para realizar juego clásico de saque-volea. Subir más tras buena construcción del saque.	Tienen un gran porcentaje de puntos en este aspecto. Instar a subir más, especialmente tras construcción de un buen punto o tras un saque potente al cuerpo que la deje en ventaja.	En ambos casos buscar más subidas a la red en esta superficie pero siempre tras una buena construcción del punto. Muy importante, pues, la mejora del juego de fondo, especialmente en hombres.	
Juego de fondo	La superficie puede propiciar que en este caso la potencia del golpe proporcione ventaja. Buscar golpes potentes y, en la medida de lo posible, angulados tratando de ganar el punto o subir a red.	Mantener la tendencia de los peloteos y construcción del punto. Pero hacerlo con el objetivo de subir a la red más de lo que habitualmente se hace.	Buscar más dirección que potencia.. Mejorar la construcción del punto, aprovechando el saque y teniendo opción de golpes ganadores y/o subir a red.	Siendo mejores en la construcción del punto, es decir, en el juego de fondo, mejorar los apartados anteriores para todavía tener mayor ventaja aquí.

Tabla nº 5. Resumen de la propuesta práctica para el entrenamiento táctico de tenis diferenciado entre hombres y mujeres según las investigaciones analizadas.

5. BIBLIOGRAFÍA

1. Brown, E. y O'Donoghue, P. (2008). Gender and Surface effect on elite tennis strategy. *ITF Coaching and Sport Science Review*.15 (46), 9-11.
2. Crespo, M y Miley, D. (1998). *Advanced Coaches Manual*. Londres: ITF Ltd.
3. Crespo, M. (1995). Objetivos tácticos para diferentes niveles de Habilidad: un programa de desarrollo por etapas. *ITF Coaching and Sport Science Review*, 6, 8-10.
4. Cross, R. (2014). Men's tennis vs Women's tennis. *ITF Coaching and Sport Science Review*. 62(22). 3-5.
5. Du Bois, C. y Heyndels, B. (2007). It's a Different Game You Go to Watch: Competitive Balance in Men's and Women's Tennis. *European Sport Management Quarterly*. 7(2). 167-185.
6. Filipcic, A., Caks, K. K., y Filipcic, T. (2011). A comparison of selected match characteristics of female tennis players. *Kinesiologia slovenica*, 17(2), 14-24.

7. Filipcic, A., Filipcic, T. y Berendijas, T. (2008). Comparison of game characteristics of male and female tennis players at Roland Garros 2005. *Acta Univ. Palacki. Olomuc., Gymn.* 38(3), 21-28.
8. Furlong, J. (1994). The service in lawn Tennis. En T. Reilly, M. Hughues y A. Lees., *Science & Racket Sport.* (pp. 266-271). Doncaster: E & FN Spon.
9. Gillet, E., Leroy, D., Thouwarecq, R., y Stein, J. (2009). A notational analysis of elite tennis serve and serve-return strategies on slow surface. *Journal of Strength and Conditioning Research*, 23(2), 532-539.
10. Hizan, H., Whipp, P. y Reid, M. (2011). Comparison of serve and serve return statistics of high performance male and female tennis players from different age-groups. *International Journal of Performance Analysis in Sport.* 11, 365-375.
11. Hizan, H., Whipp, P. y Reid, M. (2015). Gender differences in the spatial distributions of the tennis serve. *International Journal of Sports Science & Coaching.* 10(1), 87-96.
12. Hizan, H., Whipp, P. y Reid, M. (2010). Validation of Match Notation (A Coding System) in Tennis. *Journal of Quantitative Analysis in Sports.* 6(3), 1-11.
13. Hughes, M. y Clarke, S. (1995). Surface effect on elite tennis strategy, in *Science and Racket Sports* (eds T. Reilly, M. Hughes and A. Lees), E. & F.N. Spon, London, pp. 272-277.
14. Morante, S., y Brotherhood, J. (2005). Match characteristics of professional singles tennis. *Medicine & Science in tennis.* 10(3), 12-13.
15. O'Donoghue, P., e Ingram, B. (2001). A notational analysis of elite tennis strategy. *Journal of Sports Sciences*, 19(2), 107-115.
16. O'Donoghue, P.G. y Liddle, S.D. (1998a). A notational analysis of time factors of elite men's and ladies' singles tennis on clay and grass surfaces. *Science and Racket Sports II.* 241-246.
17. O'Donoghue, P.G. y Liddle, S.D. (1998b). A match analysis of elite tennis strategy for ladies singles on clay and grass surfaces. *Science and Racket Sports II.* 247-253.
18. O'Donoghue, P., G. (2001). The most important points in grand slam singles tennis. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 72(2), 125-31.
19. Torres-Luque, G., Cabello-Manrique, D., Hernández-García, R. y Garatachea, N. (2011). An analysis of competition in young tennis players. *European Journal of Sport Science.* 11(1), 39-43.